**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 17/25-12 от 26 октября 2022г.**

**О дисциплинарном производстве № 37-09/22 в отношении адвоката**

**В.П.Ю.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Володина С.И., Гонопольский Р.М., Конашенкова В.В., Логинов В.В., Мугалимов С.Н., Павлухин А.А., Свиридов О.В., Соколов Д.А., Толчеев М.Н., Цветкова А.И.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, при участии заявителя, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство № 37-09/22,

**УСТАНОВИЛ:**

30.08.2022г. в Адвокатскую палату Московской области поступила жалоба доверителя Н.М.А. в отношении адвоката В.П.Ю., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

По утверждению заявителя, адвокат осуществлял его защиту по уголовному делу на основании ст. 51 УПК РФ. По утверждению заявителя, адвокат ненадлежащим образом исполнял свои профессиональные обязанности, а именно: что адвокат В.П.Ю. 01.08.2022г. в судебном заседании заявил об ознакомлении с материалами дела, что, по мнению заявителя, не соответствовало действительности; выписал ордер более поздней датой, чем дата реального вступления в дело; не подобающим образом вел себя в судебном заседании.

05.09.2022г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

09.09.2022г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 3216 о представлении объяснений по доводам жалобы, в ответ на который адвокатом представлены объяснения, в которых он возражает против доводов жалобы.

29.09.2022г. заявитель в заседание квалификационной комиссии явился, поддержал доводы жалобы заявителя.

29.09.2022г. адвокат в заседание квалификационной комиссии явился, возражал против жалобы, поддержал доводы письменных объяснений.

29.09.2022г. квалификационная комиссия дала заключение о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката В.П.Ю. вследствие отсутствия в его действии (бездействии) нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, и надлежащем выполнении адвокатом своих обязанностей перед доверителем Н.М.А.

14.10.2022г. от заявителя поступили возражения на заключение квалификационной комиссии.

Заявитель в заседание Совета явился, не согласился с заключением квалификационной комиссии.

Адвокат в заседание Совета не явился, уведомлен.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии об отсутствии в действиях адвоката нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре, доводы жалобы не были доказаны.

Квалификационная комиссия обоснованно усмотрела пересечение указываемых заявителем фактических обстоятельств с доводами, рассмотренными по существу в рамках другого дисциплинарного производства и не подтвердившимися в ходе дисциплинарного разбирательства. Совет не разделяет защитительную линию заявителя, связанную с дискредитацией назначенного судом защитника и манипулированием институтом защиты по назначению органов дознания, предварительного следствия и суда.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», пп.2) п.1 ст.25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката В.П.Ю., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, вследствие отсутствия нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката и надлежащего исполнения обязанностей перед доверителем.

И.о. Президента М.Н.Толчеев